



■ Directe deelname aan de vijandelijkheden

Inhoudstafel

1

Inleiding

2

Wanneer is er sprake van directe deelname aan de vijandelijkheden?

3

Voorbeelden uit de praktijk

4

Gevolgen

5

Conclusie



DEFENSIE

Inleiding

1

Doel van het IHR: evenwicht tussen humaniteit en militaire noodzaak (combattant v. burger)

2

Probleem: burger neemt deel aan vijandelijkheden

3

Geen duidelijk internationaalrechtelijk kader en geen eenvormige statenpraktijk



■ Wanneer is er sprake van directe deelname aan de vijandelijkheden?

Het verbod geldt ten aanzien van burgers, maar wat zijn “burgers”?

Vallen niet onder de definitie van burger:

- Combattanten (art. 43 §1 AP I)
- Levée en masse (Art. 4 (6) CG III)
- Leden van niet-statelijke gewapende groeperingen (art. 1.1 AP II)

Vallen wel onder de definitie van burger:

- Leden van de burgerbevolking
- Personen die gemachtigd zijn om de strijdkrachten te volgen (art. 4 (4) CG III)
- Bemanningen van civiele zee -en luchtvaart van een Partij bij het conflict (art. 4 (5) CG III)



Wanneer is er sprake van directe deelname aan de vijandelijkheden?

- -Geen eenduidige definitie in het internationaal recht (Art. 51 (3) AP I)
- **Statenpraktijk:** In order to qualify as direct participation in hostilities, a specific act must meet the following cumulative criteria (ICRC Interpretative Guidelines on the notion of Direct Participation in Hostilities):
 1. the act must be likely to adversely affect the military operations or military capacity of a party to an armed conflict or, alternatively, to inflict death, injury, or destruction on persons or objects protected against direct attack (**threshold of harm**), and
 2. there must be a direct causal link between the act and the harm likely to result either from that act, or from a coordinated military operation of which that act constitutes an integral part (**direct causation**), and
 3. the act must be specifically designed to directly cause the required threshold of harm in support of a party to the conflict and to the detriment of another (**belligerent nexus**).



■ Wanneer is er sprake van directe deelname aan de vijandelijkheden? (Threshold of harm)

Een zekere zwaarte van schade moet zich voordoen of waarschijnlijk zijn.

De militaire capaciteit of operaties van een Partij moeten negatief beïnvloed worden.

- Doden, verwonden of vernielen van militair personeel of materiaal
- Negatieve effecten veroorzaken ten aanzien van de militaire operaties

Of: Het doden, verwonden of vernielen van beschermde personen of goederen.



■ Threshold of harm: problemen?

- **Moeilijk om de zekere zwaarte te beoordelen:** “ [...] *strict application of the threshold of harm constitutive element would exclude conduct that by a reasonable assessment should amount to direct participation.*”
(Schmitt 2010 NYU J Int'l L & Pol 714)
- **Indirecte participatie:** Wat met burgers die de tegenpartij financieren, onderdak verlenen aan bepaalde personen, wapens opslaan, inlichtingen doorgeven?



■ Wanneer is er sprake van directe deelname aan de vijandelijkheden? (Direct Causation)

- Er moet een directe link bestaan tussen de daad en de voltrokken of waarschijnlijke schade, of de daad moet integraal deel uitmaken van de militaire operatie die een dergelijke schade veroorzaakt.
- *“In the present context, direct causation should be understood as meaning that the harm in question must be brought about in one causal step.”*. (ICRC Interpretative Guidelines on the notion of Direct Participation in Hostilities)



Direct causation: problemen?

- Belang van logistiek? (Watkin 2010 NYU J Int'l L & Pol 684)
- “Integral part” test. (Schmitt 2010 NYU J Int'l L & Pol 729) / Essentiële voorbereidende handelingen?



■ Wanneer is er sprake van directe deelname aan de vijandelijkheden? (belligerent nexus)

De daad in kwestie moet specifiek gesteld worden met het oog op het steunen van de ene Partij en het benadelen van de andere Partij.

Gevallen waarbij schade veroorzaakt wordt, maar geen sprake kan zijn van belligerent nexus:

- Zelfverdediging
- Onrusten
- Inter-burgerlijk geweld
- Het uitoefenen van macht over een territorium of personen



Tijds criterium

Burgers (revolving door principe)

- The “revolving door” of civilian protection is an integral part, not a malfunction, of IHL.. (Standpunt ICRC)

Problemen?

- A “revolving door” of protection would place these civilians who take a direct part in hostilities on a better footing than lawful combatants, who may be made the object of attack even when not taking a direct part in hostilities. (Standpunt VSA)
- Carnival shooting gallery metafoor (Watkin, Opportunity Lost: Organized Armed Groups and the ICRC ‘Direct Participation in Hostilities’ Interpretive Guidance, 42 NEW YORK UNIVERSITY JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW AND POLITICS 641, 689 (2010).
- Belang van goede intel.



Tijds criterium

Leden van gewapende groepen (continuous combat function)

Standpunt ICRC en DK:

- “[...] where individuals go beyond spontaneous, sporadic, or unorganized direct participation in hostilities and become members of an organized armed group belonging to a party to the conflict, deprives them of protection against direct attack for as long as they remain members of that group.”
- “[...]organized armed groups constitute the armed forces of a non state party to the conflict and consist only of individuals whose continuous function it is to take a direct part in hostilities [...]”

Standpunt van VSA:

- Het louter lid zijn van een gewapende groepering volstaat om een geldig doelwit te vormen

.”almost all non-combatant members of regular armed forces, with the exception of medical and religious personnel ... are not only entitled, but also trained, armed, and expected to directly participate in hostilities in case of enemy contact and, therefore, also assume a continuous combat function”.(Melzer 2010 NYU J Int’l L & Pol 835.)



Voorbeelden directe deelname

Verschillende Staten weerhouden in hun manuals voorbeelden van daden die steeds als directe deelname aan de vijandelijkheden gekwalificeerd kunnen worden. Enkele voorbeelden:

- Het vuren op personeel/ wapensystemen van de tegenpartij. (VSA, DK, AUS, DUI, NZ)
- Het leggen van mijnen, IED's. (VSA, DK)
- Het ontmijnen van bepaalde zones. (DK, NZ)
- Bewakingsopdrachten teneinde militaire objectieven (personeel/faciliteiten/materieel) te beschermen tegen aanvallen van de tegenpartij. (VSA, DK, NZ)
- Het saboteren van logistiek/comms/voorraden van de tegenpartij (VSA, DK, NZ)
- Het plannen/uitvoeren van militaire operaties. (VSA, AUS, DUI)
- Het transporteren van wapens naar het slagveld (DUI, ICRC)
- Het doorgeven van inlichtingen die meteen gebruikt worden bij targeting (DUI)
- Gevangennemen/ vasthouden van personeel (NZ)
- Vrijwillige menselijke schilden (ICRC)



Voorbeelden GEEN directe deelname

- Het werken in een opslagplaats in een militaire basis (AUS)
- Het weigeren informatie te verschaffen aan de tegenpartij (NZ)
- Het geven van voedsel of onderdak aan de tegenpartij (NZ)
- General contributions (VSA)
- Sympathie of morele steun (VSA)
- Onafhankelijke journalistiek (VSA)



■ Gevolgen

Art. 51 (3) AP I: “Civilians shall enjoy the protection afforded by this Section, unless and for such time as they take a direct part in hostilities.”

- Legitiem doelwit
- Geen recht op het statuut van krijgsgevangene, MAAR: wel menselijke behandeling ingevolge mensenrechten
- Mogen vervolgd worden



Conclusie

Criteria in ICRC Guidelines zijn nuttig en worden door verschillende Staten toegepast ondanks bepaalde problemen (BEL, NED, VSA, DK)

- One step approach vs. Integral part test?
- Daden met een zuiver militair karakter?
- Continuous combat function

Geen eenduidige Statenpraktijk waardoor veel grijs gebied.

- Belang van concrete voorbeelden in manuals
- Nood aan internationale conferentie?





DEFENSIE

■ Questions